

FUENLABRADA LIBERTARIA

AUTOGESTION  **SOLIDARIDAD**
APOYO MUTUO  **ASAMBLEA**

Fanzine del Sindicato de Oficios Varios de **CNT Fuenlabrada**.

Año 2 - Nº 12 | Julio - Agosto | Publicación Gratuita



FUENLABRADA LIBERTARIA es un fanzine gratuito y bimensual creado por el sindicato de oficios varios de la **CNT Fuenlabrada** para la clase trabajadora, para divulgar las ideas libertarias y la práctica anarcosindicalista.



CONTENIDO

LA MANIPULACION DE LOS MEDIOS EN EEUU	3
LOS AMOS DE LOS MEDIOS DE COMUNICACION ESPANOLAS	8
CONCIENCIA DE CLASE EN TIEMPOS ON-LINE.	10
DE LA FABRICA A LA RED	13
PRIVACIDAD VOLUNTARIA?, PROTECCION OBLIGATORIA.	15
CASAS VIEJAS.	18
LIBROS RECOMENDADOS	22

EDITORIAL

La alienación es el proceso por el cual las personas se vuelven ajenas al mundo donde vive, el individuo sometido a la dictadura del salario ha perdido la capacidad de determinar su vida y su destino, es conducido a unas metas económicas impuestas por la burguesía. Convierte al trabajador en una mercancía, llamada fuerza de trabajo o recurso humano, que se puede representar como un recurso numerario. Quizás así, cuando el baile de números y cantidades no satisface al patrón, le es más fácil relegar a miles de familia al paro, ya que poco o nada le importa y sabe de las historias que hay detrás de esos balances monetarios.

A esto le añadimos la imagen que inculca el sistema de delegación política, donde el individuo no se siente responsable de sus decisiones, se le añade el sentimiento de incapacidad para poder decidir y elegir. Un paternalismo que infantiliza a quien elige a su gobernante, y que, a su vez no se siente responsable de los crímenes del gobierno al que dieron su apoyo.

Y para culminar, vivimos en la era de la sobre información. No somos capaces de procesar, ni intelectualmente ni emocionalmente, la ingente cantidad de información que recibimos cada día. Se consigue con ello encallecer la relación entre emisor, receptor y mensaje. Somos capaces de comer gustosamente mientras vemos el último bombardeo a civiles en Gaza.

Debemos y tenemos que luchar, no solo por defender los derechos (maltrechos) que aún tenemos, no solo por esas migajas de mejoría a corto plazo que tenemos a nuestro alcance. Se trata de luchar por volver a ser dueños de nuestras vidas, de nuestro ser y de nuestro futuro. No se trata de redirigir una inercia que nos es nociva, sino de romper con todo para poder construir desde la nada. O luchamos unidos, o nos ahorcaremos por separado.

LA MANIPULACION DE LOS MEDIOS EN EEUU



Aunque Joe Biden ganó por poco una victoria sobre el ex presidente Trump en las pasadas elecciones presidenciales, todavía sigue siendo superior los 74 millones de estadounidenses que votaron por el ex presidente en comparación con los más de 81 millones de votos del presidente Joe Biden. No fue de ninguna forma una victoria abrumadora. Algunos de los demócratas incluso perdieron escaños en la Cámara de los Representantes.

Los políticos demócratas se apresuraron a culpar a la “extrema izquierda” de los demócratas progresistas por usar “extrema retórica” como “Defund The Police” (“Desfinanciar a la Policía) por alejar a los votantes, ¡qué es una táctica que viene directamente de los republicanos! Es la táctica del miedo usada por ambos partidos – muestran a ciertos candidatos del partido demócrata como “extrema izquierda” que “traerán” el socialismo a América acompañado de imágenes y videos de “disturbios” que ocurrieron el verano pasado durante las protestas por George Floyd, para crear una atmosfera de miedo y confusión. El miedo es una estrategia muy efectiva de control social.

Ahora nosotros, como anarquistas, sabemos lo ridículo que es creer que alguien del Partido Demócrata de Estados Unidos es realmente socialista. Los días de tener un partido socialista en los Estados Unidos con significado real han terminado. Los Estados Unidos tienen, según el profesor Noam Chomsky un “estado de un solo partido: el partido del negocio. Y ese partido tiene dos facciones: los demócratas y los republicanos”. Esta es una representación muy precisa de como los políticos operan en América – nos gobierna el capital. En cada elección, no importa que candidato gane, el verdadero ganador es el

capital mientras que los perdedores son la clase trabajadora. El candidato solo representa a un sector diferente del negocio.

Sin embargo, cuando miras las encuestas de opinión popular, la abrumadora mayoría de los estadounidenses consideran que la mayoría de los miembros del Congreso son “corruptos y están fuera de contacto con los estadounidenses, centrados en las necesidades de especial interés en lugar de las necesidades de sus constituyentes”. Además, la mayoría de los estadounidenses también dicen que “los ciudadanos de más ingresos pagan muy poco en impuestos” y “preferirían que el dinero y la riqueza se distribuyera de una manera más uniforme”.

Esto hace que uno se pregunte: si la mayoría de los estadounidenses están de acuerdo en que el gobierno es corrupto y solo representa al sector más rico de la población ¿por qué la población no se revela? ¿Por qué los estadounidenses continúan votando al mismo tipo de candidatos con la esperanza de que las cosas cambien dentro de unos pocos años?

No creo que haya una respuesta a esta pregunta, pero creo que hay una razón importante para esta contradicción que radica en el poder y la influencia que los medios de comunicación tienen sobre la población y que se utiliza como forma de control social. El 90% de los medios de comunicación es propiedad de un puñado de corporaciones que da forma a la actitud y opinión pública, que incluye: AT&T, Comcast, Disney, National Amusements (que incluye Viacom Inc., y CBS), News Corp y Fox Corporation (que son propiedad de la familia Murdoch), Sony y Hearst Communications.

El trabajador estadounidense medio trabaja entre 50-60 horas a la semana y en múltiples trabajos. Tienen muy poco tiempo para pensar críticamente y encontrar información precisa para formular opiniones reflexivas, por lo que confían en ver noticias corporativas para su información. Como en cualquier corporación, la única preocupación de los medios de comunicación es generar beneficio, no proporcionar información exacta. De hecho, la mayoría de las noticias en América se dan bajo el término “infoentretenimiento” (que combina información y entretenimiento). Los medios de comunicación quieren sensacionalizar las noticias con el fin de atraer espectadores para sus anunciantes, que es la forma por la cual generan la mayor parte de su dinero. Por lo tanto, no van a publicar ni a informar de noticias que amenacen o critiquen a sus anunciantes o a clase dominante en general. Muchos comentaristas políticos de derechas les gusta reclamar que hay un “sesgo liberal” en todos los medios, pero esto no es así. Como he dicho anteriormente, el 90% de los medios son propiedad de un puñado de corporaciones que simplemente representan a diferentes sectores de la clase capitalista.

Y volviendo a los candidatos electorales – ambos partidos representan a la clase ejecutiva, a diferentes sectores e inversores. Los medios corporativos y los partidos políticos actúan en estrecha colaboración para mantener el poder de la estructura capitalista. Por poner un ejemplo en Estados Unidos, usaré la sanidad. No tenemos un sistema de salud de pagador único en Estados Unidos como si tienen la mayoría de los países. En cambio, tenemos una inadecuada asistencia sanitaria privada muy cara operada por seguros médicos con fines de lucro y compañías farmacéuticas. Debido a este sistema injusto, algunas corporaciones encuentran más difícil obtener ganancias debido a los caros costes de atención médica por lo que presionan más a sus trabajadores. General Motors es un ejemplo – actualmente es más barato producir un coche en Canadá que en los Estados Unidos, simplemente porque no tienen que pagar los costes de atención médica en Canadá. Entonces, cuando un candidato o partido gana las elecciones, General Motors proporciona más dinero a ese partido y las noticias hablan favorablemente sobre la “reforma sanitaria” porque eso les dará más beneficio. Sin embargo, la “reforma sanitaria” también significa que las ganancias serán retiradas de los seguros y empresas sanitarias, entonces esas empresas tendrán que dar dinero a esas nuevas organizaciones y políticos que hablarán contra la reforma del sistema de salud. Sin embargo, no veremos ninguna noticia importante en los medios hablando sobre la necesidad de un sistema sanitario de pagador único –la idea de que nuestro gobierno debe proporcionar asistencia sanitaria a nuestros ciudadanos. Es demasiado amenazante para la estructura del poder capitalista – si permitimos que el gobierno proporcione asistencia sanitaria, los ciudadanos pueden exigir aún más concesiones a la clase capitalista.

Este tipo de modelo podría ser aplicado a cualquier problema social importante al que nos enfrentemos hoy – mirad la pandemia actual. Algunos medios estadounidenses continúan restando importancia a la seriedad del virus y promoviendo conspiraciones sobre las vacunas y culpando a China de todo, mientras otros medios continúan enfatizando la importancia de las vacunas y la gravedad de la enfermedad. Nuevamente – diferentes medios de comunicación representan a diferentes sectores de la clase capitalista. Las empresas que han hecho miles de millones de ganancias con la pandemia, como Amazon, empresas de equipamiento sanitario, e incluso compañías de papel higiénico, continuarán proporcionando publicidad y dinero a esas organizaciones de noticias que refuerzan la gravedad del virus porque la pandemia les ha llevado a aumentar sus ganancias, mientras que otras empresas y negocios, principalmente los servicios industriales no esenciales que cerraron, vieron significativamente disminuidas sus ganancias debido a la pandemia. Ellos quieren tener sus negocios abiertos al 100% para que puedan volver a obtener beneficios, así que van a proporcionar dinero a esos medios de comunicación que restan importancia a la pandemia y promover conspiraciones.

Pero ningún medio importante criticará la forma destructiva en que el capitalismo estaba mal preparado para manejar la crisis, prefieren impulsar la narrativa xenófoba e imperialista de que “la culpa fue de China”. Esto es lo que el profesor Noam Chomsky define como “limitan estrechamente el espectro de la opinión pública permitiendo una animada discusión dentro de ese espectro”. Es una forma eficaz de darle a la clase trabajadora la ilusión de que se está prestando puntos de vista “justos y equilibrados” a pesar de que la información ha sido altamente filtrada por ABC y controlada por la clase capitalista.

De hecho, en los Estados Unidos se disfruta de una gran cantidad de libertades – nuestra constitución nos da derecho a “la libertad de prensa”. Debido a esta libertad, la clase capitalista no puede gobernar totalmente por la fuerza, así que en su lugar tiene que controlar las opiniones públicas a través de los medios de comunicación. Es una técnica estándar de control social – controlar las actitudes y la opinión pública y mantener dividida a la clase trabajadora, así a la clase dominante les será más fácil controlarlos.

Se podría decir mucho más sobre este tema. Solo he destacado algunas de las formas en que los medios manipulan y mantienen a la clase capitalista dominante pero gran parte de este “modelo de propaganda” se explica en el famoso libro de Edward Herman y Noam Chomsky “Modelo de propaganda de los medios de comunicación de masas”, que yo encarecidamente animo a todos a leer.

La pregunta entonces es: ¿qué podemos hacer nosotros como anarquistas organizados? De nuevo es una pregunta importante que no puedo responder aquí. Sin embargo, diré que publicar medios y revistas alternativas como esta y continuar educando a la clase trabajadora. Es necesario y debe seguir siéndolo.

Nunca tendremos el dinero ni los recursos para competir al mismo nivel que Fox News o CNN, pero nos tenemos los unos a los otros. Mientras tengamos estructuras de poder y jerarquías, también tendremos resistencia frente a ellas. Yo creo que organizándonos, construyendo fuertes relaciones con nuestros compañeros de trabajo y con las comunidades mientras publicamos y exponemos nuestras ideas por cualquier medio, es la única forma eficaz de resistir al capitalismo y construir un mundo nuevo aquí, en nuestros corazones. Como nos gusta decir a la IWW: “¡Agítate, edúcate, organízate!”.

¡Salud y anarquía!

Marc J Mancini



EL MODELO DE PROPAGANDA Y EL CONTROL DE LOS MEDIOS.

Edward S. Herman y Noam Chomsky

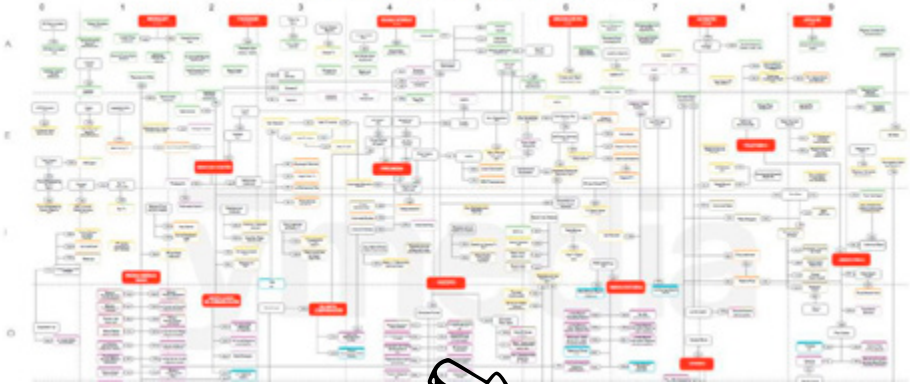
A finales de la década de los 80 del siglo XX, Edward S. Herman y Noam Chomsky dieron a conocer su Modelo de Propaganda, un modelo teórico que explica cómo las élites y los grandes conglomerados de comunicación «fabrican el consentimiento de la opinión pública» (manufacturing consent) a través del sistema de medios para imponer su visión del mundo y el mantenimiento del statu quo de esas mismas élites.



LOS AMOS DE LOS MEDIOS DE COMUNICACION ESPAÑOLES



Medios de comunicación en España 2020



MAPA DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN ESPAÑOLES

<http://medios.ymedia.es/>



LOS DUEÑOS DEL GRUPO VOCENTO

<https://lultimahora.es/los-duenos-del-grupo-vocento-que-agrupa-el-diario-abc-y-14-periodicos-region>



LOS DUEÑOS DEL GRUPO MEDIASET

<https://lultimahora.es/mediaset-el-emporio-mediatico-de-silvio-berlusconi/>



LOS DUEÑOS DEL GRUPO PRISA

<https://lultimahora.es/los-duenos-del-grupo-prisa/>

CONCIENCIA DE CLASE EN TIEMPO ON-LINE.



Hubo un tiempo en que la clase obrera tenía conciencia de sí misma, se sabía existente y cada individuo sabía que pertenecía a una comunidad con historia, situaciones de sufrimiento e injusticias comunes. Esa conciencia de comunidad, de clase social explotada, generaba movimientos colectivos de ayuda mutua, solidaridad y lucha por alterar la situación. Y no eran los estudios o la preparación intelectual lo que daba esa conciencia de colectivo sino la experiencia cotidiana de la realidad, la experiencia off-line, la experiencia de lo común. Así surgieron los movimientos sindicales y vecinales y millones de gestos anónimos de ayuda mutua entre personas que sabían que compartían las mismas miserias e injusticias. Sus luchas, cárceles y muertes eran por el bien de la comunidad, en beneficio de lo común.

La conciencia es la capacidad que tiene un organismo para saber de sí mismo, de su entorno, de sus reflexiones y de sus actos. La conciencia tiene un componente de conocimiento y de moral. El conocimiento lleva a la reflexión que lleva a la acción. Así, conocer, pensar y actuar se unen en la conciencia. Tomar conciencia de algo puede movilizar la voluntad en actos. En cambio actuar de manera inconsciente aleja los actos de la responsabilidad moral por desconocimiento. Y perder la conciencia elimina toda posibilidad de conocimiento y por tanto de acción.

La clase obrera vive con los pies en dos mundos, el on-line y el off-line. El on-line es virtual, rápido, no precisa esfuerzos, carece de riesgos reales, no tiene restricciones ni obligaciones. El off-line es la realidad física, el lugar de la experiencia de los sentidos, conlleva esfuerzo, no es satisfactorio inmediatamente

y hay restricciones y obligaciones. El mundo on-line es el mundo de la red. El mundo off-line es el de la comunidad. En la red eres libre pero estás solo. En la comunidad tienes restricciones y obligaciones pero también seguridad. Recurrimos a las redes para tener relaciones que no tenemos en la comunidad y para protegernos de ellas. Y también para justificarnos la inacción que no tendrá nunca transcendencia en la comunidad.

El mundo on-line colabora a que perdamos la conciencia de lo común. Y lo hace combinando al menos cuatro dimensiones:

1. Alejándonos en tiempo y espacio de la experiencia de lo off-line: consigue que nuestra atención se fije con intensidad y duración en los contenidos ofrecidos por la red. El tiempo medio que dedicamos al móvil se ha duplicado en los últimos años. Pasamos nuestro tiempo mirando el móvil pendiente de los 500 “seguidores” de Instagram y de los 1000 “amigos” de Facebook, ansiosos por el número de likes recibidos. Surgen palabras nuevas como “nomofobia” (no mobile phone phobia, pánico a perder el móvil); “phubbing” (desprecio a los demás por estar constantemente mirando el móvil en comidas, conversaciones, reuniones, etc.); “durmientes centinelas” (aquellos que no entran en un sueño profundo por miedo a perderse las señales de su móvil). Aparecen enfermedades mentales como la ansiedad producida por la necesidad de exponer constantemente la vida cotidiana y no provocar las suficientes reacciones de aprobación; O la atazagorafobia, el miedo a ser olvidado por aquell@s que se sienten individuos de segunda categoría buscando signos de aprobación en las redes sociales. Se ha cuantificado que los jóvenes estadounidenses pasan una media de 6 horas diarias mirando redes sociales, videos, videojuegos e instalando apps y gags. Sólo hay que mirar en el interior de un transporte público para ver a todo el mundo mirando su móvil o tablet. Padecemos signos de adicción: Necesitamos aumentar las dosis de tiempo cada vez mas para obtener la misma satisfacción, somos incapaces de resistir el deseo de mirar el móvil y la satisfacción de ese deseo termina por ocupar todo el lugar disponible en nuestra existencia. El diagnóstico es un pueblo de drogadictos hipnotizados por la pantalla.

Esta situación adquiere tales dimensiones que se empieza a hablar de un nuevo capitalismo basado en el mercado de la atención, donde la mercancía somos nosotros convertidos en hipervínculos humanos y el lucro se genera en la medida en que se incrementa el tiempo que pasamos en la red. Para lograrlo, el nuevo capitalismo de la atención acumula nuestros datos mas insignificantes para devolvernos contenidos que nos mantengan permanentemente enganchados al móvil.

2. Mostrándonos una realidad fabricada por los medios de comunicación al servicio de los dueños del dinero, los medios de producción, transportes,

energías, materias primas y creadores de cultura de masas... La misma realidad, en el mismo momento, para todos. Fabricada de tal forma que sea verosímil, no necesariamente verdadera. Dirigida a los núcleos afectivos del receptor para que se muevan sus emociones (miedo, rabia, ira, tristeza,...) Esto va a dinamizar el potencial viral de la propia noticia y será compartida, copiada y comentada de manera exponencial.

3. Devolviéndonos diferentes realidades, a la carta, para cada cual. Los algoritmos devuelven al individuo la información que coincide con sus gustos y sus datos de navegación y lo adoctrinan en sus propias opiniones. Así para cada individuo solo existe su realidad y el diálogo con otras realidades se hace imposible. Cada individuo confunde su visión del mundo con el mundo. Hay tantas realidades como usuarios del mundo on-line. Sin embargo la realidad off-line siempre fue una experiencia compartida de la que podían surgir solidaridades colectivas y luchas comunes. La realidad off-line se diluye en demasiadas realidades on-line.

4. Vendiéndonos que la estructura on-line de la vida es el marco del futuro en común. Durante el primer confinamiento las empresas relacionadas con el quedarse en casa vieron subir sus inversiones: Google un 32%, Facebook un 36%, Amazon un 79%, Apple un 82%, Zoom un 515%... La digitalización de la sociedad ha recibido un tremendo apoyo financiero con inversiones de los Estados para tecnología en todos los ámbitos (educativo, laboral, doméstico, salud...). Por otro lado, lo que antes eran puertas a las que llamar ahora son portales virtuales: tiendas, escuelas, consultas médicas, administraciones, bibliotecas, periódicos, actividades culturales... Las acciones de las empresas que se encargan de todo esto se disparan. Hay un gran interés económico, mediático y político en mantener nuestras vidas a distancia, en mantenernos on-line.

En este caldo virtual la clase obrera no lo tiene fácil. No lo tiene fácil para conocer de manera cierta la realidad que la afecta reconociendo sus causas, consecuencias y responsables. No le es fácil realizar esta lectura emancipadora en común con otros y otras por que no hay espacios pedagógicos off-line para ello. No lo tiene fácil por la atomización espacial y temporal a la que nos vemos sometidos y por la alienación de pensarnos más consumidores que ciudadanos y de querer parecernos a las clases altas. Y sin este cambio de conciencia, sin salir de la ignorancia y la alienación, es difícil la acción directa. La fragilidad de las comunidades en el mundo off-line permite que el poder se imponga.

Luis - CNT Fuenlabrada

DE LA FÁBRICA A LA RED



En las primeras décadas del siglo XIX tuvo lugar en Inglaterra un movimiento de oposición a la introducción de maquinaria movida por vapor, sobre todo en la producción textil. Fue protagonizado sobre todo por artesanos textiles, que veían como perdían el control de sus condiciones de vida, precisamente por el uso que se estaba haciendo de esa maquinaria.

Los ludditas lucharon destruyeron esas máquinas porque veían que estaban amenazando su forma vigente de vida, y sobre todo vieron que se estaba haciendo un uso de las máquinas para imponer una organización del trabajo, la fábrica y su trabajo asalariado, llevado a cabo por niños y mujeres en largas y agotadoras jornadas. La máquina facilitaba las operaciones, pero necesitaba de esclavos para su atención. Rechazaban esa organización de la producción que estaba apoyada en el uso masivo de máquinas en fábricas, estamos en tiempos de lo que se llama la Revolución Industrial. Aplicación salvaje de tecnologías, algunas o muchas de ellas desarrolladas por los propios artesanos para facilitar su propia vida, por capitalistas salvajes, estas luchas se propagaron por otros territorios: Francia, Alemania, España... Destruyeron máquinas, esas que odiaban por el provecho que sacaban los capitalistas, incendiaron fábricas y finalmente fueron derrotados, Inglaterra en aquellos años estaba en guerra con Francia en territorio español y sin embargo concentraron más tropas en las regiones donde se destruían máquinas que en la Península Ibérica. Fueron derrotados por el Estado, que a ellos no les protegía.

En ocasiones se considera, y cuando se hace así tal vez sea de forma interesada, que los ludditas estaban en contra del progreso, como los neoludditas actualmente, pero eso no es así, con lo que estaban en contra era del uso de esa tecnología que hacían los empresarios, de hecho nunca arremetieron contra los creadores

de máquinas, solamente contra estas y cuando se estaban aplicando o se iban a aplicar en fábricas.

Todo esto ocurrió hace ya tiempo. Ahora los procedimientos de extracción de valor se están transformando y aunque se sigue extrayendo valor del trabajo humano, cada vez más se hace con nuestros datos personales, unos cedidos y otros robados, que son utilizados para vigilar, predecir y manipular. Las empresas que recogen estos datos están todavía más interesadas en los metadatos, en saber donde has estado, con quien y cuando. Con todo eso que recogen, y que producimos nosotros, comercian con publicidad, no manipulan, se los ofrecen al mejor postor sin pensar en que va a hacer este con ellos.

Por supuesto, todo esto es posible por el uso de avances tecnológicos por parte de empresas privadas, las redes sociales en realidad son redes comerciales. Esto suena parecido a la situación que se dió en el tiempo de las luchas ludditas, sin embargo la diferencia es que cuando se han aplicado, las hemos aceptado acríticamente e incluso con alegría. No es fácil ver que el uso de las tecnologías que hace estas empresas es para extraer valor, y mucho, de nuestros datos, no es para mejorar nuestra experiencia ni nada parecido, pero se sabe desde hace mucho tiempo que se hace así y sin embargo no parece que vayan a salir ardiendo, como salieron ardiendo las fábricas en el XIX.



Siglo XXI: ludditas destruyendo una conocida red social al descubrir como comercia con sus datos.

Ángel - CNT Fuenlabrada

Publicación gratuita.

Se permite la reproducción total y/o parcial del contenido de este Fanzine.

PRIVACIDAD VOLUNTARIA?, PROTECCION OBLIGATORIA.



Según el diccionario de la Real Academia Española (R.A.E.)

“La privacidad es el ámbito de la vida privada que se tiene derecho a proteger de cualquier intromisión.”

Es una definición bastante intuitiva pero también bastante útil para seguir.

Por otro lado en la Declaración Universal de Derechos Humanos, en su artículo 12 se dice que:

“Nadie será objeto de injerencias arbitrarias en su vida privada, su familia, su domicilio o su correspondencia, ni de ataques a su honra o a su reputación. Toda persona tiene derecho a la protección de la ley contra tales injerencias o ataques”.

Y en la legislación de nuestro país también podemos encontrar menciones de alcance también estatal en la Constitución, en el artículo 18:

1. “Se garantiza el derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen”.

2. “El domicilio es inviolable. Ninguna entrada o registro podrá hacerse en el sin consentimiento del titular o resolución judicial, salvo en caso de flagrante delito”.

3. “Se garantiza el secreto de las comunicaciones y, en especial, de las postales, telegráficas y telefónicas, salvo resolución judicial.”

4. “La Ley limitará el uso de la informática para garantizar el honor y la intimidad personal y familiar de los ciudadanos y el pleno ejercicio de sus derechos.”

La ley otra vez, no está mal estando escrito en la Constitución española, ahí estamos, garantizando cosas como unos fieras... Por suerte todavía tenemos instrumentos para defender nuestra privacidad o al menos intentarlo. De momento, porque el día menos pensado nos quedamos sin ellos, sobre todo si no los defendemos.

Todavía podemos hacer uso de cortinas y persianas en las ventanas. Nos sirve para proteger algún o algunos ámbitos privados de nuestra vida de cualquier intromisión (ver definición del diccionario de la R.A.E. más arriba). Es una ventaja para nosotros que las cortinas estén dentro de las casas y que las persianas se puedan subir y bajar también desde dentro. ¿Una forma de autogestión?, pues de la protección de tu vida privada sí.

También tenemos las puertas de nuestra casa, con las interiores podemos gestionar la privacidad de los que estemos dentro, pero muy importante es la puerta de la calle: con ella nos podemos proteger de intromisiones de los que está fuera de nuestra casa. Podemos pensar en la sensación que se nos queda si fuerzan nuestra puerta, entran en nuestra vivienda y se llevan algo, no solamente la sensación del propio robo, que nos han quitado algo, es también la sensación de haber sufrido una intromisión como la que hemos mencionado antes, además es una sensación de la que tardamos bastante en recuperarnos.

Aunque parezca extraño verlo así, el poder pagar (el que pueda, no todos podemos pagar siempre) con nuestro propio dinero, también se podría considerar una práctica para defender nuestra privacidad: solo el que paga y el que cobra, algún testigo más tal vez, saben que estás pagando, más difícil puede ser que sepan quien es el que paga, sin embargo el sistema de pago que se va imponiendo de usar el teléfono y además sin contacto, rompe nuestra privacidad de forma similar a tener tu propia cámara de vigilancia: se puede averiguar donde has estado, cuando, que has comprado, cuanto has gastado, quien lo ha cobrado y todos estos datos se los quedan unos actores, el comercio, el banco, probablemente la compañía telefónica que además mantienen todos esos registros durante una buena temporada.

Tenemos un problema grande con la privacidad en el ámbito de Internet. La podríamos definir como el control de la información que tiene un usuario que

se conecta a Internet.

De tiempo a esta parte se ha generalizado el uso de móviles para todo tipo de propósitos: hacer fotos, banca electrónica, pagos, mensajería instantánea, redes sociales, hay quien los usa para hacer llamadas telefónicas incluso, en fin, llevamos una parte importante de nuestras vidas. Para hacer todas esas cosas hay que instalar aplicaciones, si es que no están instaladas de antemano en los teléfonos, aplicaciones que no sabemos que hacen realmente, no se pueden auditar, son esas aplicaciones las que manejan realmente esos terminales, aunque los hayamos pagado nosotros.

La actitud del usuario ante este panorama suele ser de permisividad y laxitud, las justificaciones también: en general no se suelen leer las condiciones de uso que se imponen para muchas aplicaciones y muchos servicios, sobre todo cuando son «gratuitos» y se aceptan tal cual, igual por una cierta presión social, eso que se dice: «están todos allí»; bueno tal vez haya mucha gente, pero no siempre hubo tanta y por cierto, tampoco sería una buena justificación; también está la excusa «yo no tengo nada que ocultar»: normalmente cuando le pides a las personas que argumentan así, sus contraseñas de correo y redes sociales y otras cosas, cambian de idea y no te las dan; sería interesante ver sus reacciones si los gobiernos prohibieran el uso interior de cortinas en nuestras ventanas para que nos pueda espiar mejor, no sé que pasaría pero al menos indignación. Tampoco es válido el argumento de que «yo no soy interesante, ¿quien me va a espiar?», ya contó E. Snowden que las agencias espionaron masivamente precisamente porque pueden hacerlo, después ya analizarán cuando lo necesiten.

Es cierto que no parece muy ético obligar a nadie a instalar tal cosa o a usar tal otra red desde su móvil o no usar no sé que, (aunque desde este punto se pueden hacer otras consideraciones, estas no vienen al caso para el tema actual) así como tampoco se puede obligar a nadie a tener cortinas por dentro de las casas, realmente no son obligatorias, la puerta de la calle tal vez tampoco, pero cuando se trata de estos dispositivos en los que transportamos toda nuestra vida, tenemos que pensar que también llevamos parte de la vida de nuestros compañeros, familiares y amigos: direcciones postales, correos electrónicos, números de teléfono, fotos, vídeos, nada de eso es nuestro y hacer coexistir todos esos datos con aplicaciones de las que no conocemos su comportamiento, es como para que repensemos nuestra actitud con respecto a la propia privacidad porque tenemos una responsabilidad con los datos ajenos que portamos, debemos protegerlos, incluso aunque no tengamos nada que ocultar.

Ángel - CNT Fuenlabrada

CASAS VIEJAS.

Alberto Quintana.

DESDE LA CHOZA MANDAN SALIR A LOS NIÑOS PARA SALVARLOS DEL FUEGO...



MANUELA Y FRANCISCO SON LOS PRIMEROS EN SALIR...

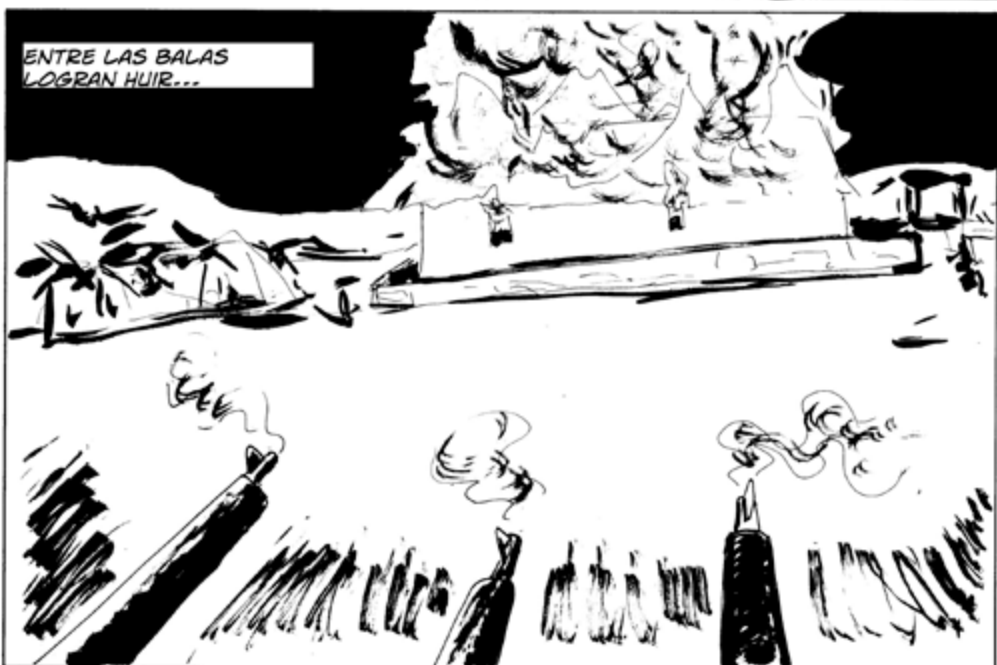
**CRACK TA-TA-TA-TA PAM
PAM PAM PAM PAM PAM
CRACK PAM BLAM**

PERO NO HAY PIEDAD PARA ELLOS



¡MARIA, MANUEL NO SALGAIS QUE OS MATARAN!

¡RAPIDO! POR LA VENTANA DE ATRAS. ES PEQUEÑA PARA LOS MAYORES PERO VOSOTROS PODREIS SALIR



DESPUES...



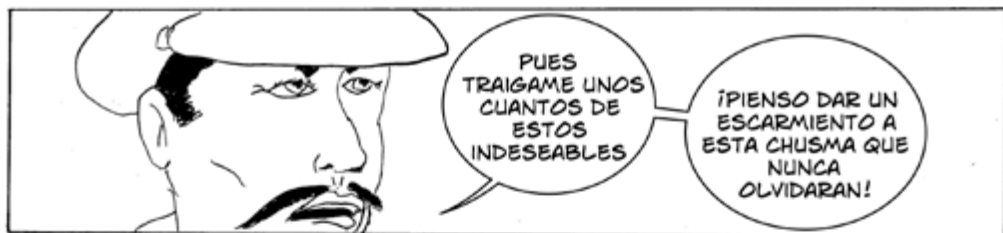
...SILENCIO...



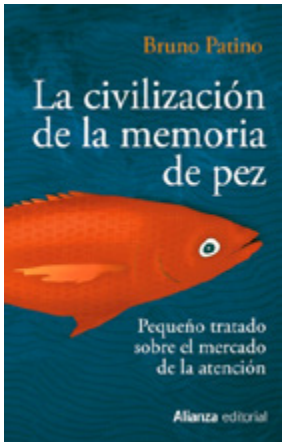
¡QUIERO ENFRENTAR
DE LA CHOZA A LOS
MILITANTES MAS
DETACADOS!



¡CAPITAN! TODOS
LOS REVOTOSOS HAN
HUIDO AL MONTE Y
NO...



LIBROS RECOMENDADOS



LA CIVILIZACIÓN DE LA MEMORIA DE PEZ

Autor : Bruno Patino

Nueve segundos. A eso ha quedado reducida nuestra capacidad de atención en el mundo contemporáneo: somos una sociedad incapaz de mantener la concentración más allá de la excitación inmediata del último tweet. Pero nuestra distracción endémica, auténtica plaga de la sociedad moderna, es resultado de la imposición dirigida de un modelo de negocio, un capitalismo digital que ha encontrado en la red la posibilidad de un mercado en perpetuo crecimiento, una economía de la atención cimentada sobre la destrucción de nuestra concentración, sobre el fomento de nuestra continua ansia de novedades, de imágenes, de estímulos, de 'likes'. La buena noticia es que esto quiere decir que no se trata de una nueva condición humana. No somos desatentos, nos han hecho así. Y por eso mismo podemos dejar de serlo.



DIEZ RAZONES PARA BORRAR TUS REDES SOCIALES DE INMEDIATO

Autor: Jaron Lanier

Jaron Lanier es una de las voces más respetadas del mundo tecnológico, un visionario que ha ayudado a crear nuestro futuro digital. Además de ser un filósofo de internet, es un músico clásico, que tiene una colección de más de mil instrumentos.

Y, a pesar de que ha sido uno de los protagonistas de la historia de Silicon Valley desde sus inicios, es un crítico de su cultura y no muy amigo de las redes sociales.

Lanier mantiene que los algoritmos de los gigantes de datos han creado un nuevo modelo en el que “el comportamiento de los usuarios es el producto”, un comportamiento que está constantemente siendo modificado, pues la gran apuesta es justamente esa, usar lo más avanzado informáticamente para aprender a modificar la conducta de la manera más provechosa para los intereses de las corporaciones.



VIGILANCIA LÍQUIDA

Autor: Zygmunt Bauman y David Lyon

Vigilancia líquida, de Zygmunt Bauman, autor de otras obras de teoría sociológica como *Sobre la educación en un mundo líquido* o *Los retos de la educación en la modernidad líquida*, es un libro que nos advierte de los riesgos de la continua vigilancia y control al que estamos sometidos, muchas veces inadvertidamente. La capacidad descriptiva de sus conceptos de “modernidad líquida”, vida líquida”, “miedo líquido” o “amor líquido” han traspasado el ámbito de la sociología para convertirse en expresiones empleadas a menudo en los medios de comunicación, en la política e incluso en el lenguaje coloquial. Zygmunt Bauman fue premio Príncipe de Asturias 2010 de Comunicación y Humanidades.

El libro examina en qué medida la noción de vigilancia líquida es útil para atisbar lo que está ocurriendo en el mundo del control por monitores, el seguimiento, el rastreamiento, la clasificación, la comprobación y la observación sistemática que denominamos vigilancia. Este es el eje que se inicia con dos debates históricos: el primero trata del modelo del panóptico como medio de vigilancia; el segundo versa sobre la evolución contemporánea de la vigilancia desde una perspectiva global, hasta el punto de que no parece quedar sitio alguno donde esconderse, y de cómo este hecho se considera positivo. Pero estas consideraciones nos llevan hacia cuestiones más amplias que no suelen tratar los debates sobre vigilancia. Es esta una conversación en la que cada uno de los participantes contribuye más o menos en la misma medida.

¿QUE ES LA CONFEDERACION NACIONAL DEL TRABAJO?



La CNT, o Confederación Nacional del Trabajo, es una agrupación de sindicatos de clase. Agrupa a personas trabajadoras de todos los oficios.

En la CNT pueden participar todas las personas trabajadoras independientemente de sus ideas políticas o religiosas, siempre que se comprometan a respetar nuestro pacto asociativo y acepten la Asamblea General del sindicato como organo decisorio.

La CNT es diferente. Hacemos de la democracia directa nuestra seña de identidad. Este tipo de democracia consiste en que las decisiones las toman siempre quienes están afectadas por ellas. Nuestros estatutos garantizan que en el sindicato, es la asamblea la que manda. Y en la Asamblea, todas las palabras tienen peso. Si tienes tus razones, vas a poder decidir el camino que vas a tomar. Esto implica que la CNT ha de ser por fuerza una organización horizontal, donde todas las personas afiliadas tienen el mismo derecho de decisión y participación.

Dentro de este marco anarcosindicalista, entendemos como persona trabajadora toda aquella que vive de su trabajo, sin aprovecharse del trabajo de los demás.

Dentro de la CNT, la participación de la filiación no solo es un derecho, es nuestra forma de funcionar y de trabajar. Carecemos de personas liberadas y trabajo asalariado.

La táctica de la CNT es la acción directa. Es decir, acciones organizadas directamente por las personas trabajadoras y con la implicación de las personas afectadas, usando los medios que estén disponibles.



FUENLABRADA LIBERTARIA

AUTOGESTION **SOLIDARIDAD**
APOYO MUTUO **ASAMBLEA**

DISTRIBUYE
FUENLABRADA
LIBERTARIA...

ESCRIBENOS CON
TUS SUGERENCIAS Y
COMENTARIOS...

fuenlabradalibertaria@riseup.net